

مؤسسة كائنات الفطاء العامة

استمارة المخطوطة

رقم القرض:

تحويل إلى:

A556

اسم المؤلف:

اسم المخطوطة:

اسم المؤلف:

الجزء:

الموضوع:

اسم الناشر:

مكان النشر:

تاريخ النشر:

عدد الصفحات:

طول الصفحة: ٢٠ سم

عرض الصفحة: ١٦ سم

عدد الأجزاء:

طول السطر: ٩٥ - ١٠٥ سم

حالة النص: جيدة

حالة الورق: جيدة

لون الورق: أصفر

اتجاه النص:

مصدر المخطوطة:

اسم الساحب:

اللغة:

تاريخ السحب:

الملاحظات:

١٠ / ٢٠٠٧



البيان الصحيح



AS 56

دلیل

البلد

ای

السلام

ع

25

فیل

卷八

2

...

1

४.

1

شبه

2

۱۲

6

1

1

10

190

• 52

1















وحكم متأخر وعلما بنا بتصح ما يرويه الكلبي عن محمد بن اسمعيل  
 الذي فيه النزاع ولم يتردد في ذلك الا انه داود وغيره والطا  
 بهذا قرينة قوية على انه ليس احد من اولئك الذين لم يروهم  
 احد من علماء الرجال يبقى الامر دائرا بين الزعفراني والبركي  
 فانها ثقتان من اصحابنا لكن الزعفراني عن لقي اصحاب الصادق  
 كما نعه عليه الجاشي فيبعد بقائه الى عصر الكلبي فيقولون ان  
 انه في جانب البركي فانه مع كونه رازيا كالكلبي فزمانه في  
 غاية القرب من زمانه لان الجاشي يروي عن الكلبي بواسطتين  
 وعن محمد بن اسمعيل البركي بثلاث واسيط والعدوق يروي  
 عن الكلبي بواسطة واحد وعن البركي بواسطتين والكشي  
 حيث انه معاصر للكلبي يروي عن البركي بواسطة واحد وبما  
 وايضا محمد بن جعفر الاسدي المعروف بمحمد بن ابي عبد الله  
 الذي كان معاصرا للبركي توفيقا قبل وفاة الكلبي بقرب  
 من ستة عشر سنة فلم يبق مريد في قرب زمانه الكلبي من  
 زمان البركي جدا واما روايته عنه في بعض اوقات بتوسط  
 الاسدي فغير قاض في الحاضر فان الرواية عن النبي تارة  
 بواسطة اخرى وبما امر شايخ لا غرابة فيه انتهى  
 واعترض المولى عناية الله عليه بان جد ويد عن البركي وعن يعقوب  
 بن يزيد والثاني من رجال الرضا والحوادث يكون البركي في طبقته معقود  
 بن يزيد فيبعد كل البعد رواية الكلبي عنه ولموعن الفضل الذي  
 يروي عن الحمادي والعسكري وفيه امكان رواية جدويه عن  
 اصحاب الرضا والحوادث في اول عمره وعن البركي في اخره فان المعاصر  
 قد متأخر واعترض عناية الله ايضا بان البركي يروي عن عبد الله  
 بن داود وكان جديا وهو عبد الله بن داود عن ابي عبد الصادق  
 فتمت حكاية الرواية الكلبي عن البركي ~~وهو~~ والبركي عن الفضل لا يمتنع  
 ويند ان رواية الكلبي عن الصادق بواسطتين محمد بن اسمعيل البركي  
 وعبد الله

والفضل يروي عن الرضا  
 وعن محمد بن عيسى  
 وعن فضالة بن  
 ابراهيم عن فضالة

وعبد الله بن داود لم يست به ذلك البعد واعترض ايضا بان البركي  
 يروي عن عبد العزيز بن المعتدي الذي هو من اصحاب الرضا ورواية  
 الفضل ايضا فيبعد وازيد منه بعد رواية الكلبي عن البركي هذا  
 وهو عن الفضل وفيه اول بان رواية الكلبي عن اصحاب الرضا  
 بواسطة واحد شايخ ذايح فانه يروي عن ابراهيم بن هاشم  
 واحمد بن محمد بن عيسى واحمد بن محمد بن خالد واحمد بن محمد بن  
 ابي نصر بواسطة واحد كعلي بن ابراهيم واحمد بن عيسى ~~وهو~~  
 لقاء الكلبي للبركي لا لا ذكرين روايه الكشي عن البركي فان ذلك  
 دعوى لا شاهد عليه ولا يمكن اثباتها بل لان علي بن احمد بن  
 بن موسى ومحمد بن احمد السناني روي عن محمد بن يعقوب  
 الكلبي ومحمد بن ابي عبد الله الكوفي ومحمد بن اسمعيل البركي  
 فظهر كونهما مع الكلبي في مرتبة واحد وزمان واحد لكن المحدث عنه  
 مع ذلك ليس هو البركي لان البركي لا يروي عن الفضل بن شاذان  
 وليس له فيها رواية عن الفضل وانما له كتاب يرويه عنه الاسدي  
 لا غير ~~وهو~~ ولا يروي عنه الكلبي الا مع الواسطة ولم يره مقيدا  
 بالبركي او الرازي في اول اساسيده كما رايناها مقيدا بابن بزيع  
 في اول السند في اول الروضة في كتاب الحدود ومعلوم انه اذا روى  
 عنه بلا واسطة وهو في العرف عند تلاميذه انه استفيع عن الثقيف  
 بابن بزيع ~~وهو~~ والبركي رواية ~~وهو~~ عن الفضل بن شاذان  
 فضلا عن خساياه هذا واطبا فتم على تصحيح هذه الرواية المصدرة  
 محمد بن اسمعيل دليل على انه غير البركي لان ابن الغضائري قد ضعف  
 البركي والعلامة ملتزم في الخلاصة بنقل تضعيفات ابن الغضائري  
 فلا يحتل عدم اعتنا به بتضعيف بن الغضائري للبركي فالحكم بالضعف  
 لا ينطبق الا على استفيع على عبد الله وليس الا ابن بزيع والزعفراني  
 ومع الاعتراف والسلم ان الزعفراني لا يلائم الطائفة تعين ابن بزيع  
 ثم ان بعد ما كتب هذا التحقيق عثرت على كلام لبعض الافاضل

ان علي بن  
 محمد بن اسمعيل  
 عن عبد الله بن  
 محمد بن عيسى  
 عن فضالة بن  
 ابراهيم عن فضالة



قال  
 من بعض الافاضل المعاصرين للشيخ البهائي انا استقرينا  
 كثيرا من احاديث الكليني الرواية عن محمد بن اسمعيل نوحنا  
 كلما قيد به بالبركي او الرازي فاما يروى عنه بتوسط محمد بن  
 ابي عبد الله والمحدث اسمعيل الذي يدكره في اول السند  
 فلم نظفر بعد الاستقراء الحامل والتبع التام بتعديده  
 مرة من المرات بالبركي ويبعد ان يكون هذا من الاتفاقات  
 المطروحة ثم انا استقرينا كثيرا من احاديث الكليني الرواية عن  
 محمد بن اسمعيل نوحنا كلما قيد به بالبركي او الرازي  
 ينقل روايته عن الفضل بن شاذان والمحدث اسمعيل  
 المذكور في السند فلم نظفر بعد الاستقراء بروايته عن غير  
 الفضل ويبعد ان يكون هذا من الاتفاقات المطروحة انتهى  
 فالعمدة في نفى كونه البركي عدم روايته البركي عن الفضل  
 بن شاذان وهذا عندي من اقوى البهديات بل مما يوجب  
 القطع بعدم كونه البركي  
 (الفصل الثاني) في نفى كونه السدي فان الميرزا الكبير الرجالي  
 والشيخ صاحب الشقي وابن النعمان الحق في ترجمة علي الاكبر  
 والشيخ محمد بن جابر القائل والشيخ عبد النبي الرجالي الجرازي  
 والمولى عناية الله القمي قدس الله ارواحهم روى كونه  
 اما الحسن محمد بن اسمعيل السدي في النساب يروي عن محمد بن  
 الكشي ذكر في ترجمة الفضل بن شاذان ما لفظه ذكر ابو الحسن  
 محمد بن اسمعيل السدي في النساب يروي ان الفضل بن شاذان  
 نفاه عبد الله بن طاهر بعد ان دعاه واستعلم كنه  
 وراق الحديث ولا يخفى ما في التزام صاحب الاكم المبحوث  
 عنه للرواية عن الفضل بن شاذان من الدلالة على الاختصاص  
 به ونقل الحكاية عن الرجل المذكور يوزن نحو ذلك  
 فيقرب كونه هو ولان الكشي في ترتيب الكليني كما يعلم  
 من ترجمة

من بعض الافاضل المعاصرين للشيخ البهائي انا استقرينا كثيرا من احاديث الكليني الرواية عن محمد بن اسمعيل نوحنا كلما قيد به بالبركي او الرازي فاما يروى عنه بتوسط محمد بن ابي عبد الله والمحدث اسمعيل الذي يدكره في اول السند فلم نظفر بعد الاستقراء الحامل والتبع التام بتعديده مرة من المرات بالبركي ويبعد ان يكون هذا من الاتفاقات المطروحة ثم انا استقرينا كثيرا من احاديث الكليني الرواية عن محمد بن اسمعيل نوحنا كلما قيد به بالبركي او الرازي ينقل روايته عن الفضل بن شاذان والمحدث اسمعيل المذكور في السند فلم نظفر بعد الاستقراء بروايته عن غير الفضل ويبعد ان يكون هذا من الاتفاقات المطروحة انتهى فالعمدة في نفى كونه البركي عدم روايته البركي عن الفضل بن شاذان وهذا عندي من اقوى البهديات بل مما يوجب القطع بعدم كونه البركي (الفصل الثاني) في نفى كونه السدي فان الميرزا الكبير الرجالي والشيخ صاحب الشقي وابن النعمان الحق في ترجمة علي الاكبر والشيخ محمد بن جابر القائل والشيخ عبد النبي الرجالي الجرازي والمولى عناية الله القمي قدس الله ارواحهم روى كونه اما الحسن محمد بن اسمعيل السدي في النساب يروي عن محمد بن الكشي ذكر في ترجمة الفضل بن شاذان ما لفظه ذكر ابو الحسن محمد بن اسمعيل السدي في النساب يروي ان الفضل بن شاذان نفاه عبد الله بن طاهر بعد ان دعاه واستعلم كنه وراق الحديث ولا يخفى ما في التزام صاحب الاكم المبحوث عنه للرواية عن الفضل بن شاذان من الدلالة على الاختصاص به ونقل الحكاية عن الرجل المذكور يوزن نحو ذلك فيقرب كونه هو ولان الكشي في ترتيب الكليني كما يعلم من ترجمة

في بعض الافاضل المعاصرين للشيخ البهائي انا استقرينا كثيرا من احاديث الكليني الرواية عن محمد بن اسمعيل نوحنا كلما قيد به بالبركي او الرازي فاما يروى عنه بتوسط محمد بن ابي عبد الله والمحدث اسمعيل الذي يدكره في اول السند فلم نظفر بعد الاستقراء الحامل والتبع التام بتعديده مرة من المرات بالبركي ويبعد ان يكون هذا من الاتفاقات المطروحة ثم انا استقرينا كثيرا من احاديث الكليني الرواية عن محمد بن اسمعيل نوحنا كلما قيد به بالبركي او الرازي ينقل روايته عن الفضل بن شاذان والمحدث اسمعيل المذكور في السند فلم نظفر بعد الاستقراء بروايته عن غير الفضل ويبعد ان يكون هذا من الاتفاقات المطروحة انتهى فالعمدة في نفى كونه البركي عدم روايته البركي عن الفضل بن شاذان وهذا عندي من اقوى البهديات بل مما يوجب القطع بعدم كونه البركي (الفصل الثاني) في نفى كونه السدي فان الميرزا الكبير الرجالي والشيخ صاحب الشقي وابن النعمان الحق في ترجمة علي الاكبر والشيخ محمد بن جابر القائل والشيخ عبد النبي الرجالي الجرازي والمولى عناية الله القمي قدس الله ارواحهم روى كونه اما الحسن محمد بن اسمعيل السدي في النساب يروي عن محمد بن الكشي ذكر في ترجمة الفضل بن شاذان ما لفظه ذكر ابو الحسن محمد بن اسمعيل السدي في النساب يروي ان الفضل بن شاذان نفاه عبد الله بن طاهر بعد ان دعاه واستعلم كنه وراق الحديث ولا يخفى ما في التزام صاحب الاكم المبحوث عنه للرواية عن الفضل بن شاذان من الدلالة على الاختصاص به ونقل الحكاية عن الرجل المذكور يوزن نحو ذلك فيقرب كونه هو ولان الكشي في ترتيب الكليني كما يعلم من ترجمة

ترجمة ايوب بن نوح وحيد بن محمد بن يعقوب ويونس بن عبد الرحمن  
 من الخاشي حيث روى ابن قولويه عن الكشي فيهم وابت قولويه  
 يروي عن الكليني كثيرا وكما يعلم من قول الكشي في ترجمة جندب  
 بن جندب ههنا هكذا محمد بن اسمعيل عن الفضل بن شاذان مرتين  
 ومن قوله في ترجمة ثابت بن دينار مثل ذلك والكشي ينقل  
 عن محمد بن اسمعيل هذا كما في ترجمة الفضل بن شاذان  
 واحمد بن داود بن سعيد الفزاري والجواب ان ذكر الرجل  
 حكايته جرت عن غيره لا تدل على معاصرة فضلا عن تلمذ والما غير الرواية  
 وحكاية نفي عبد الله بن طاهر للفضل بن شاذان بذكر كانت سنة  
 ثلاث مائة يعني قبل تولد العسكري بسنتين ووفاة الفضل  
 سنة ستين وما يتبين قبل وفاة العسكري بشهرين وايضا  
 محمد بن اسمعيل النساب يروي المذكور ليس له كتاب ولا نقل احد  
 عنه رواية كنه الفضل فكيف يكون هو الذي روى  
 عنه الكليني حسانه حديث تارة بلا واسطة واخرى بواسطة  
 محمد بن محمد بن يحيى عن احمد بن محمد بن يحيى عن محمد بن اسمعيل  
 المطلق الغير المفيد كما عرفت نقله ويا به من كتاب الحدود  
 وقد يقول محمد بن يحيى عن محمد بن اسمعيل عن الفضل بن شاذان  
 عن صفوان بن يحيى وقد يقول هكذا محمد بن يحيى عن احمد بن محمد  
 بن محمد بن اسمعيل عن الفضل بن شاذان جميعا عن صفوان  
 وقد يتدل هكذا على بن ابراهيم عن ايوب عن محمد بن اسمعيل عن  
 الفضل بن شاذان من حاد ولم ينقل احد من علماء الرجال  
 روايته للمولاء عن ابي الحسن محمد بن اسمعيل النساب يروي المذكور  
 كما انه لم ينص احد منهم على روايته عن الفضل بن شاذان  
 وليس الا نقل الحكاية ولا دلالة لها على معاصرته للفضل  
 فضلا عن شافهته والرواية عنه كما انه ليس فيها بايد بنا

لان تولد العسكري  
 سنة اثني عشر  
 وما يتبين







على رواية الكليني عن محمد بن اسعيل بن بزرع بلاد واسعه  
في الروضة وفي كتاب الحدود وعلم منورهم على رواية ابن  
قولده عن ابن بزرع بلنفا حدثنا لما كانا وقد وافى هذه  
التحولات حتى قال بعضهم ان التحول في اول الروضة ليس  
بتصل محمد بن يعقوب وليس التقدير محمد بن يعقوب عن  
محمد بن اسعيل بن بزرع بل التحول يتصل بابراهيم بن هاشم  
فان ابراهيم بن هاشم يروي عن محمد بن اسعيل بن بزرع كما  
ذكره ابنه في الفهرست في ترجمة محمد بن اسعيل بن بزرع انه  
وقد عرفت وهم هذا التكلف البادر والمان رواية الكليني  
عن ابن بزرع قال للمحقق الشيخ محمد بن صاحب المعاني في شرح  
الاستبصار ان محمد بن يعقوب يروي عن محمد بن اسعيل  
بن بزرع بواسطتين غالبا ويدون واسطه في الكافي  
اسم موضع الحاجة وهي الشهادة بان الكليني يروي  
عن ابن بزرع بلاد واسطه وما سوت في الاذن نقلنا عن  
كتاب الحدود ولا يكن فيه ما احتمله ذلك البعض في الذي

في اول الروضة  
الفصل الثالث في تتي كونه الزعفراني لاني لم اعثر على  
رواية الزعفراني عن الفضل بن شاذان والذي رايت  
روايته عن حاد بن عيسى واسمائه من اصحاب الصادق  
ولا اعني بذلك عدم امكان ذلك الكليني  
له فان بعض شيوخ الكليني يروي عن الزعفراني فلو  
من طبقة بن بزرع وسعد بن عبد الله بل محمد بن  
يحيى لكن عدم العثور على رواية الزعفراني عن الفضل  
في شيء من كتب الحديث توجب الجزم بعدم كونه المحدث  
عنه في اول سند الكليني ولذا لم اعثر على قائل انه لم يجرى

عنه

عنه

وعن بعض الاجل المعاصرين للشيخ الاستربادي والله اعلم ان المحدث  
عنه ابن بزرع وان رواية الكليني عنه اما هي بواسطه او واسطتين  
كلية بن ابراهيم وابيه واخيه الحق ومحمد بن يحيى واحمد بن ادرس  
والحسين بن محمد واسمائه وذكر ان المرحلات لذلك هي ان محمد بن  
يعقوب قد يقول هكذا الحسين عن جعفر الا ثم يقول بعد بلا فصل محمد  
بن اسعيل عن الفضل بن شاذان عن ابن ابي عمير وقد يقول هكذا  
احمد بن محمد عن محمد بن اسعيل بن بزرع وقد يقول هكذا على  
بن ابراهيم عن اخيه الحق بن ابراهيم عن محمد بن اسعيل بن بزرع  
وفي باب ان ابن ادم اجوف هكذا محمد بن يحيى عن محمد بن اسعيل  
بن بزرع عن الفضل بن شاذان وعلى بن ابراهيم عن ابيه جميعا  
عن ابن ابي عمير وفي باب ان الرجل في منزله اخيه هكذا محمد بن  
يحيى عن محمد بن اسعيل عن الفضل بن شاذان عن صفوان بن يحيى  
وقد يقول هكذا محمد بن يحيى عن احمد بن محمد ومحمد بن اسعيل  
عن الفضل بن شاذان جميعا عن صفوان وقد يقول هكذا  
على بن ابراهيم عن ابيه ومحمد بن اسعيل عن الفضل بن شاذان  
عن حاد قال وهذا يحتمل وجهين احدهما ان يكون عطف سند  
برسه على اخره ولا ينبغي تاو ثانيا بينهما ان يكون عطف على  
على بن ابراهيم او غيرهما لا على السند وله مشاكلة كثيرة  
سماها نقله الشيخ في طرق الكنايين الى الفضل بن شاذان  
قال وروي محمد بن الحسن بن حمز عن علي بن ابراهيم عن ابيه  
عن الفضل بن شاذان ثم نقل اسمايند مفادها ان الفضل  
بن شاذان قد يروي عن محمد بن اسعيل بن بزرع











[illegible]

عن حمل بن دراج  
بن عقيل م

۱. بزرگوار عنایت  
 ۲. ان یکون  
 ۳. ~~بزرگوار~~  
 ۴. ~~بزرگوار~~  
 ۵. ~~بزرگوار~~  
 ۶. ~~بزرگوار~~  
 ۷. ~~بزرگوار~~  
 ۸. ~~بزرگوار~~  
 ۹. ~~بزرگوار~~  
 ۱۰. ~~بزرگوار~~  
 ۱۱. ~~بزرگوار~~  
 ۱۲. ~~بزرگوار~~  
 ۱۳. ~~بزرگوار~~  
 ۱۴. ~~بزرگوار~~  
 ۱۵. ~~بزرگوار~~  
 ۱۶. ~~بزرگوار~~  
 ۱۷. ~~بزرگوار~~  
 ۱۸. ~~بزرگوار~~  
 ۱۹. ~~بزرگوار~~  
 ۲۰. ~~بزرگوار~~  
 ۲۱. ~~بزرگوار~~  
 ۲۲. ~~بزرگوار~~  
 ۲۳. ~~بزرگوار~~  
 ۲۴. ~~بزرگوار~~  
 ۲۵. ~~بزرگوار~~  
 ۲۶. ~~بزرگوار~~  
 ۲۷. ~~بزرگوار~~  
 ۲۸. ~~بزرگوار~~  
 ۲۹. ~~بزرگوار~~  
 ۳۰. ~~بزرگوار~~  
 ۳۱. ~~بزرگوار~~  
 ۳۲. ~~بزرگوار~~  
 ۳۳. ~~بزرگوار~~  
 ۳۴. ~~بزرگوار~~  
 ۳۵. ~~بزرگوار~~  
 ۳۶. ~~بزرگوار~~  
 ۳۷. ~~بزرگوار~~  
 ۳۸. ~~بزرگوار~~  
 ۳۹. ~~بزرگوار~~  
 ۴۰. ~~بزرگوار~~  
 ۴۱. ~~بزرگوار~~  
 ۴۲. ~~بزرگوار~~  
 ۴۳. ~~بزرگوار~~  
 ۴۴. ~~بزرگوار~~  
 ۴۵. ~~بزرگوار~~  
 ۴۶. ~~بزرگوار~~  
 ۴۷. ~~بزرگوار~~  
 ۴۸. ~~بزرگوار~~  
 ۴۹. ~~بزرگوار~~  
 ۵۰. ~~بزرگوار~~  
 ۵۱. ~~بزرگوار~~  
 ۵۲. ~~بزرگوار~~  
 ۵۳. ~~بزرگوار~~  
 ۵۴. ~~بزرگوار~~  
 ۵۵. ~~بزرگوار~~  
 ۵۶. ~~بزرگوار~~  
 ۵۷. ~~بزرگوار~~  
 ۵۸. ~~بزرگوار~~  
 ۵۹. ~~بزرگوار~~  
 ۶۰. ~~بزرگوار~~  
 ۶۱. ~~بزرگوار~~  
 ۶۲. ~~بزرگوار~~  
 ۶۳. ~~بزرگوار~~  
 ۶۴. ~~بزرگوار~~  
 ۶۵. ~~بزرگوار~~  
 ۶۶. ~~بزرگوار~~  
 ۶۷. ~~بزرگوار~~  
 ۶۸. ~~بزرگوار~~  
 ۶۹. ~~بزرگوار~~  
 ۷۰. ~~بزرگوار~~  
 ۷۱. ~~بزرگوار~~  
 ۷۲. ~~بزرگوار~~  
 ۷۳. ~~بزرگوار~~  
 ۷۴. ~~بزرگوار~~  
 ۷۵. ~~بزرگوار~~  
 ۷۶. ~~بزرگوار~~  
 ۷۷. ~~بزرگوار~~  
 ۷۸. ~~بزرگوار~~  
 ۷۹. ~~بزرگوار~~  
 ۸۰. ~~بزرگوار~~  
 ۸۱. ~~بزرگوار~~  
 ۸۲. ~~بزرگوار~~  
 ۸۳. ~~بزرگوار~~  
 ۸۴. ~~بزرگوار~~  
 ۸۵. ~~بزرگوار~~  
 ۸۶. ~~بزرگوار~~  
 ۸۷. ~~بزرگوار~~  
 ۸۸. ~~بزرگوار~~  
 ۸۹. ~~بزرگوار~~  
 ۹۰. ~~بزرگوار~~  
 ۹۱. ~~بزرگوار~~  
 ۹۲. ~~بزرگوار~~  
 ۹۳. ~~بزرگوار~~  
 ۹۴. ~~بزرگوار~~  
 ۹۵. ~~بزرگوار~~  
 ۹۶. ~~بزرگوار~~  
 ۹۷. ~~بزرگوار~~  
 ۹۸. ~~بزرگوار~~  
 ۹۹. ~~بزرگوار~~  
 ۱۰۰. ~~بزرگوار~~

٢١١  
 ووجه عاشر هذا احمد بن محمد بن عيسى الرازي عن ابن بزرع كثير بلا واسطه  
 تناظر الوفاة عن البرقي كثير ~~الذي~~ الذي سئل خلف جنازه البرقي حافيا البرقي  
 وقال له ~~فمن~~ الف ~~فمن~~ على الحزم مع احمد بن الحسن بن دوق حيا  
 بعد وفاة العسكري وروى الواقعي عليه وبين احمد بن  
 الحنف وحاتم البجلي وازاره بالسام من العسكري ولوا ايضا  
 من روى عن الرضا كما ابن بزرع والبرقي فاذا كانت وقته  
 اهل احمد بن محمد بن عيسى في الغيبة الصفه من فلا يمكن ان لا يكون  
 الكلبي المعاصر لثلاثين من بعده اول السرا الذي لم يولد ولا  
 الهادي والعسكري والحكم معاصر ل احمد بن محمد بن عيسى المذكور والبرقي وما عن  
 بل هو العدة التي روى الكلبي عنها حفي في زمان واحد  
 وعصر واحد واحد العدة عن احمد بن محمد بن عيسى محمد بن يحيى  
 الطرازي عن ابن بزرع بلا واسطه كيف لا يكون الكلبي من ادرك  
 ابنه بزرع وقد ادركه جماعة من اهل عصره بالضرورة محمد بن  
 يحيى واحمد بن محمد بن عيسى واحمد بن ابي عبد الله اثم البرقي الرازي  
 والكلبي و وفاة هؤلاء من سنو الشيعة كما عرفت من تاريخ  
 وفاة البرقي ~~فمن~~ التقدمه على وفاة ابن عيسى ~~فمن~~ فانه  
 محمد بن يحيى بالضرورة ولوا ~~فمن~~ الكلبي كذلك ~~فمن~~ للزم  
 ان يكون عمر الكلبي اقل من ثمان عشر في الدنيا لان موت محمد  
 محمد بن يحيى المتأخر وفاة عن وفاة ابن عيسى المتأخر وفاة عن وفاة البرقي

252.







عن احمد بن محمد بن اسعيل بن بزيج واما محمد بن اسعيل الذي يذكره  
في اول السند فلم نظفر بعد الاستقراء الخامل والتبع التام بتقيد مرة  
من المرأة بابت بزيج اصلا وبعد ان يكون هذا من الانفاقيات المطروحة  
قلت هذا الكلام فمن لم يعطى التبع حقة اما بتقيد بابت بزيج من اول حديث  
السند فاول حديث اخر حقه كتاب الروضة واما روايته عنه بواسطه  
عن احمد بن اسعيل بن بزيج عن الفضل بن شاذان وعلى بن  
ابراهيم عن ابيه جميعا عن ابيه ابي عمير واما روايته عنه مع الراسط  
وسمى عدم التقيد بابت بزيج ففى باب اسير الرجل في منزل اخيه هكذا  
محمد بن يحيى عن محمد بن اسعيل عن الفضل بن شاذان عن صفوان  
بن يحيى ومال في موضع اخر هكذا محمد بن يحيى عن احمد بن محمد  
ومحمد بن اسعيل عن الفضل بن شاذان جميعا عن صفوان  
وقال في موضع اخر على بن ابراهيم عن ابيه ومحمد بن اسعيل عن الفضل  
بن شاذان عن حماد خافهم اتحاد القيد بابت بزيج في هذه الايام  
مع الغير القيد اتحاد الراوى والروى عنه وان هذا الوازع في اثناء  
السند هو المبدور به في غيره اما للرواية بلا واسطه او بين على  
قاعدة البناء على السند السابق في عدة احمد بن محمد فتأمل  
والذي يؤيد كون المبدور به هو ابت بزيج وان الكل يروى عنه كتابه في الحج  
ما وقع كثيرا في كتاب الحج هكذا على بن ابراهيم ومحمد بن اسعيل عن الفضل بن شاذان  
كما في باب الطواف والاسلام الاركان وفي باب التشبيه وغير ما  
كتاب الحج هكذا على بن ابراهيم عن ابيه عن ابيه ابي عمير ومحمد بن اسعيل  
عن الفضل بن شاذان عن صفوان بن ابي عمير جميعا عن صفوان  
بن عمار ومحمد بن اسعيل عطف على محمد بن ابراهيم ولا يروى عنه على ابيه  
لاننا لا نرى له لو قال على بن ابراهيم عن ابيه ومحمد بن ابي عمير الحج  
لكن مال عن محمد بن ابي عمير وان عطف على محمد بن ابي عمير كان المعنى ان  
ابراهيم بن هاشم روى عن ابيه ابي عمير وعن محمد بن اسعيل ومما  
روى عن الفضل بن شاذان والفضل روى عن ابيه ابي عمير وعن  
صفوان وهو واضح الفساد فليس الا ان الكل يروى عن محمد بن  
اسعيل كما يروى عن على بن ابراهيم وقد نص البخاري ان لا يروى عنه كتاب  
والكل

ووجه  
من  
سنة  
اشبه  
والله  
٢١  
ست  
ربيع  
علاء  
في  
١١  
٢  
١٢  
١٣  
١٤  
١٥  
١٦  
١٧  
١٨  
١٩  
٢٠  
٢١  
٢٢  
٢٣  
٢٤  
٢٥  
٢٦  
٢٧  
٢٨  
٢٩  
٣٠  
٣١  
٣٢  
٣٣  
٣٤  
٣٥  
٣٦  
٣٧  
٣٨  
٣٩  
٤٠  
٤١  
٤٢  
٤٣  
٤٤  
٤٥  
٤٦  
٤٧  
٤٨  
٤٩  
٥٠  
٥١  
٥٢  
٥٣  
٥٤  
٥٥  
٥٦  
٥٧  
٥٨  
٥٩  
٦٠  
٦١  
٦٢  
٦٣  
٦٤  
٦٥  
٦٦  
٦٧  
٦٨  
٦٩  
٧٠  
٧١  
٧٢  
٧٣  
٧٤  
٧٥  
٧٦  
٧٧  
٧٨  
٧٩  
٨٠  
٨١  
٨٢  
٨٣  
٨٤  
٨٥  
٨٦  
٨٧  
٨٨  
٨٩  
٩٠  
٩١  
٩٢  
٩٣  
٩٤  
٩٥  
٩٦  
٩٧  
٩٨  
٩٩  
١٠٠

والكل اما يقيد بابت بزيج حيث يكون المقام مما يمكن فيه اشتراك  
واما اذا كان لا لزوم للاشتراك فلا موجب للتقيد كما لو كان في روايات  
ابواب الحج العلم ان له كتاب الحج او كانت الرواية عن الفضل بن شاذان  
المرور عند تلا من مد الكل ان يروى كتب الفضل بن شاذان  
بزيج عن الفضل وما كان الكل يعلم القيد ان سوف يقع الشك  
في صحة عدم تقيد بابت بزيج وبالحالة لا مانع من لقاء الكل لابن  
بزيج في اول عمره او غايه ما يلزم من ملاقات الكل لابن بزيج ان  
يكون ابن بزيج قد روى عن عثمان اوسج وثانيه قد روى عن الكل  
المشتركة في سن العشرين اذا كان قد عمر ثمان وثلاثين سنة ويكون  
تولاه سنة اربعين وما يتبين قبل وفاته العسكري بعشرين سنة وقد  
علمنا ان وفاته ابن بزيج متاخرة عن وفاة العسكري او مقارنته لها  
لان محمد بن علي بن بلال ومحمد بن احمد بن يحيى عن محمد بن اسعيل  
عن محمد بن يحيى عن محمد بن اسعيل عن محمد بن اسعيل عن محمد بن اسعيل  
في حياته وان بلال من اصحاب العسكري ولم يدرك الهادي فضلا عن  
الجواد فلا بد ان يكون موت ابن بزيج في حدود الستين وما يتبين  
التي لم يمت وفاته العسكري والكل يروى عن ابن بزيج سنة وعلى  
كل حال لا بد ان يكون محمد بن اسعيل قد روى عن الفضل بن شاذان في  
محمد بن علي بن بلال مر بنا الى قبر محمد بن اسعيل بن بزيج لتزوره فلما  
انتهى جلس عند راسه مستقبل القبلة والقبير امامه ثم قال  
اخبرني صاحب هذا القبر عن محمد بن اسعيل انه سمع ابا جعفر الحديث  
يد على ان موت ابن بزيج في حياة الكل لان محمد بن يحيى  
سمع الكل وان بلال من اصحاب العسكري لم يدرك الهادي فضلا عن  
ابن جعفر الجواد فلا بد ان يكون موت ابن بزيج متاخرة عن موت الجواد  
بزيج في حياته فلا بد ان يكون موت ابن بزيج في حياته  
والهادي حتى يروى عنه بلال عنه وموت في حياته  
الكل في فضل دعوى موت ابن بزيج في حياته

بزيج  
لقبي  
ابن  
ابن  
بزيج  
٢١  
٢٢  
٢٣  
٢٤  
٢٥  
٢٦  
٢٧  
٢٨  
٢٩  
٣٠  
٣١  
٣٢  
٣٣  
٣٤  
٣٥  
٣٦  
٣٧  
٣٨  
٣٩  
٤٠  
٤١  
٤٢  
٤٣  
٤٤  
٤٥  
٤٦  
٤٧  
٤٨  
٤٩  
٥٠  
٥١  
٥٢  
٥٣  
٥٤  
٥٥  
٥٦  
٥٧  
٥٨  
٥٩  
٦٠  
٦١  
٦٢  
٦٣  
٦٤  
٦٥  
٦٦  
٦٧  
٦٨  
٦٩  
٧٠  
٧١  
٧٢  
٧٣  
٧٤  
٧٥  
٧٦  
٧٧  
٧٨  
٧٩  
٨٠  
٨١  
٨٢  
٨٣  
٨٤  
٨٥  
٨٦  
٨٧  
٨٨  
٨٩  
٩٠  
٩١  
٩٢  
٩٣  
٩٤  
٩٥  
٩٦  
٩٧  
٩٨  
٩٩  
١٠٠



ومن الغريب دعوى ان الفضل بن شاذان دون ابن بزرع في الطبقة  
 مع الفضل اثر روايه عن الرضا وكما كثر العلل عن الرضا بل قد  
 سمعت ابا الحسن الرضا يقول وقد روى الفضل بن شاذان عن  
 اصحاب الصادق كما رايته يروى في كتاب الرجعة عن بعض بن  
 عيسى ومضاه ابن ابيوب نعم عمر حتى مات سنة ستين قبل وفاة  
 البرقي شهرت وعندنا كتاب الغيبة وكما الرجعة وقد روى  
 ان بزرع يروي عنه الفضل دون الكسر غلط ايضا فقد اخرج الكليني  
 في باب ان ابن ادم اجوف رداه ابن بزرع عن الفضل قال بالقطعة  
 محمد بن يحيى عن محمد بن اسمعيل بن بزرع عن الفضل بن شاذان  
 بل لم اعثر على رواه الفضل عن ابن بزرع الا في موضع واحد  
 ذكره الصدوق في العيون في باب الاخبار النبوية قال في الفضل  
 بن شاذان قال حدثنا محمد بن اسمعيل بن بزرع عن ابن  
 الحسن الرضا الحديث والفرار تدل على ان الفضل بن بزرع  
 فان للفضل ما به وثانين كما ساء وليس لابن بزرع الا كتاب  
 الحج والكليني اخرج روايته في الحج كما تقدمت الاشارة الى ذلك  
 ثم ان اعتماد الكليني واكثره من حديث محمد بن اسمعيل المصدر في اول  
 السد في حواشي حديث وفاة العلماء على وجه كل ذلك من اقوى الدلائل  
 على انه ابن بزرع الثقة واطلقت اتكالا على شهرته وعلم تلامذته  
 بانده شح احازته كتب الفضل بن شاذان ولذا قيد غيره بما يميزه  
 ولم نره مقيد بالبرقي او بالبندقي او بالزعفراني في اول اسانيدهم كما  
 رايناه مقيدا بابن بزرع في اول سند في اول حديث في الروضة  
 ومعلوم انه اذا روى عنه بلاد واسطه وهو شيخه المعروف عند تلامذته  
 استغنى عن التقييد ولم يكن الكليني يعلم الغيب وانه صوف يتبع الشك  
 في تعيينه للبرقي او الزعفراني او البندقي مع اني بعد  
 اعطاء التبع فقد لم يحصل لي الشك في ذلك لان البرقي ليس  
 له الا كتاب واحد يرويه عنه الامدي لا غير والكليني عن الامدي  
 عنه ولم اعثر على رواية الكليني عن البرقي بلاد واسطه بل رايته في باب  
 حدوث العالم

ووجه  
 من ا  
 مكان  
 اثن  
 و  
 م  
 ر  
 عا

جلد  
 من  
 القرائن

11  
 12  
 13  
 14  
 15  
 16  
 17  
 18  
 19  
 20

حدوث العالم روى عن محمد بن جعفر الامدي عن البرقي وفي باب الحركة والانتقال  
 عن محمد بن ابي عبد الله الكوفي عن البرقي فعلم انه لم يكن له التحمل عن البرقي  
 بلاد واسطه لا لعدم اللقائهم البرقي والكليني ومحمد بن ابي عبد الله الكوفي  
 في مرتبة واحد وزمان واحد لان علي بن احمد بن موسى ومحمد بن احمد  
 السنائي روي عن محمد بن يقوب ومحمد بن ابي عبد الله الكوفي ومحمد بن اسمعيل  
 البرقي بل لاننا لم نرواية الكليني عن البرقي بلاد واسطه والعهده اني لم اعثر  
 على روايه البرقي عن الفضل بن شاذان مع انها متعاضدان قطعاً  
 ومحمد بن اسمعيل المجهول عنه كمثر من الروايات عن الفضل اخرج الكليني  
 حواشي حديث له عن الفضل بن شاذان فليس هو البرقي قطعاً  
 والحج من رجم انه البرقي مجرد امكان اللقائهم لم ينفذ لي باقي الجهات  
 المبعده ولا يخفى ان مجرد الامكان لا يكفي في الحكم في المقام مع وجود  
 الغير المحتمل ايضا ولكن لك الزعفراني لم اعثر له على الروايات عن الفضل  
 بن شاذان والذي رايته روايته عن حاد بن عيسى وامثاله  
 من اصحاب الصادق ولا اعني بذلك عدم امكان ادراك  
 الكليني له فان شيخ الكليني روى عن الزعفراني ولكن عدم  
 العثور على رواية الزعفراني عن الفضل توجب الجزم بعدم  
 كونه المجهول عنه في اول اسانيد الكافي واما انتفي كونه  
 البرقي والزعفراني فتعين كونه ابن بزرع لانه ليس فيمن هو  
 محمد بن اسمعيل ما يكن ان يروي عنه الكليني منصوص على ثقته  
 ويذكر الحديث من جهة صحيح عند الكل غير متولاء الثلاثة  
 واما احتمال كونه البندقي فمن اضعف الاحتمالات عند العالم  
 بهذه الغز فانه البندقي ليس له كتاب ولا شهره تعني عن  
 تقييده بحيث ينصرف الاطلاق اليه وما كان الكليني يدر  
 ليطلق حواشي حديث الا ان يكون محمد بن اسمعيل من  
 العروفين من شيخه على وجه تعني شهرته عن التقييد

ن  
 ا  
 ه  
 ن  
 م  
 ك  
 م



مع ان لم يحقق روايته عن الفضل بن شاذان ومن الغريب  
ان السيد الفاضل التفرشي قال في محل البحث وكأنه اى المحدث عنه  
محمد بن اسمعيل البندقي النيسابوري لانه يذكر احوال الفضل  
بن شاذان بلا واسطة غيره ويؤيده رواية الكشي عن محمد بن  
اسمعيل البندقي النيسابوري عند ترجمة الفضل بن شاذان  
وروايته عن محمد بن اسمعيل عن الفضل بن شاذان عند ترجمته  
لاب ذر الغفاري رحمه الله عليه انتهى مع ان اقصى ما ذكره  
الكشي ~~في حقه~~ هكذا ذكر ابو الحسن محمد بن اسمعيل البندقي  
النيسابوري ان الفضل بن شاذان بن الحليل نفاه ~~في حقه~~  
عبد الله بن طاهر عن نيسابور الح رانت حسان ذكر احوال  
رجل لا يدل على الرواية عنه ففعل البندقي سمع احوال الفضل ~~والنصف~~  
عن أهل نيسابور وكانت القصة مذكورة في نيسابور كما  
ان عبارة ~~الكشي~~ الكشي هذه لا تدل لقاء الكشي للبندقي  
ايضا ففعل الكشي وجد بها في كتاب البندقي وما يبعد لقاء  
الكشي للبندقي ان في عبد الله بن طاهر كان في ايام امرته وقد  
توفي عبد الله بن طاهر سنة ثلاثين وما يتبع فلا بد ان  
يكون القصة قبل ذلك فلو كان البندقي في حيا وجال عصر عبد الله  
بن طاهر كيف يقع لقاء الكشي له وعبارته لا تدل على لقائه  
بوجه اما حكاية الفاضل التفرشي رواية الكشي عن البندقي في ترجمة  
ابن ذر الغفاري فلا اصل لها بل كتاب الكشي وهذه ترجمة  
ابن ذر ليس فيها شيء من ذلك نعم في ترجمة الفضل بن شاذان  
العبارة التي سمعها مني غير ذلك على لقاء البندقي للفضل  
ولقاء الكشي للبندقي والتحقيق ان البندقي من المتقدمين  
على عصر الكشي والكشي يكتفي لما وجدته في اخر كتاب التوحيد  
لبنه الصدوق قال ابن زياد قال حدثنا احمد بن ادرس  
عن محمد بن احمد

عن محمد بن احمد عن عبد الله بن محمد عن محمد بن اسمعيل النيسابوري  
عن عبد الرحمن بن ابي هاشم عن كليب بن معاوية عن الصادق  
عليه السلام الحديث فالصدق يروي بحسن وساطعة عن محمد  
بن اسمعيل النيسابوري وهو عن الصادق بن اسطوخودوس قال صدق لو كان  
من طبقة الفضل وابن بزيع لكن الكشي لا يروي عن الفضل الا  
بواسطتين او ثلاث فلا يروي عن البندقي بلا واسطة فلا يؤيد  
لما زعمه التفرشي والكشي يروي عن الفضل بن شاذان بواسطه واحد  
وهو محمد بن اسمعيل المحدث عنه العلوم بما صرحه للفضل وحضر القرائن  
التي عرفت له بامير بزيع وكيف يكون البندقي ~~في حقه~~ لا نص  
على توثيقه ولا ريب في ظهور اعتناء الكشي بشان المصدر به السند  
المتقدم وصحى العلامة روايته وهذا الاجماع كونه المهمل كما هو ظاهر  
فليس لموالبندقي قطعا فاعصر حديثا ذكرنا وما يقرب  
ذلك اما وجدنا الكشي يروي عن احمد بن محمد بن محمد بن اسمعيل  
بن بزيع ويروي عن محمد بن يحيى بن محمد بن اسمعيل بن بزيع فيقول  
هكذا احمد بن محمد بن محمد بن اسمعيل بن بزيع ويقول هكذا  
محمد بن يحيى بن محمد بن اسمعيل بن بزيع عن الفضل بن شاذان  
عن صفوان فعلم ان احمد بن محمد بن محمد بن يحيى في طبقة ابن  
بزيع وفي مرتبة الكشي ما يمكن ان يدرك ان ابن بزيع كما  
ادرك من في مرتبة وان يكون شيئا كما ان احمد بن محمد بن محمد  
بن يحيى متخذه لان الثلاثة في مرتبة واحد وزمان واحد  
ومعهم واحد فكيف يمتنع ادراك الكشي لابن بزيع ولا يمتنع  
ادراكه لاحد بن محمد بن محمد بن يحيى المعاصر لابن بزيع  
والمراد من عنه بلا واسطة بل هذا الاشكال الامر كله  
المأرور وعدم اخذ المجاميع الجهاد ومن العجب ما عثر  
عليه المنقلى في باب الاسار بعد حديث رواه الكشي عن محمد  
بن يحيى عن محمد بن اسمعيل عن علي بن الحكم الخ قال وفي طريق هذا



الجبر نوع الشكال ولكن الذي يقدر في نفسه انه من الصحيح المشهور وان رواية  
 محمد بن يحيى فيه عن محمد بن اسعيل بواسطة احمد بن محمد وان عدم التعرض  
 لها من جملة مواضع السهو الواقع في الاخبار بكثرة وقد مترافقا في باب  
 المستعمل حديث يهمل الاسناد شاهد باقلناه انتهى ويريد بالحدوث  
 ان الله على دعواه ارواه الكليني عن محمد بن يحيى عن احمد بن محمد عن محمد بن  
 اسعيل عن علي بن الحكم الخ وانت خبير بان رواية شخص من شخص مرة  
 بغير واسطه واخرى بغيرها اكثر من ان يحصى محمد بن يحيى يروي عن  
 محمد بن اسعيل تارة بلا واسطه واخرى بواسطة احمد بن محمد ولا يلزم  
 من روايته عن احمد بن محمد في بعض الاوقات يكون كلما يرويه عن  
 محمد بن اسعيل ساقط الواسطه الا اذا كان مع له لم يدرك محمد بن اسعيل  
 وهذا معلوم لعدم فان ادراك محمد بن يحيى لمحمد بن اسعيل مالا  
 مانع منه لانه في طبقة محمد بن علي بن بلال الرازي عن ابن بزرخ وفي طبقة  
 احمد بن محمد بن عيسى واحمد بن محمد بن خالد البرقي الرازي عن ابن بزرخ  
 بالاتفاق فان البرقي مات سنة ثمانين وما بينه واحمد بن محمد  
 بن عيسى مثلي خلف جنازته حانيا وبقي بعده والكليني الرازي  
 عن محمد بن يحيى عمه يوم وفاة البرقي ثمان واربعين سنة  
 لانه مات سنة ثمان وخمسين وثلاثين فلا بد ان يكون شيخه الكبير  
 محمد بن يحيى اكبر منه سنا بكثير لا قل من ثلاثين سنة فكون محمد  
 بن يحيى يوم مات البرقي في سن الثمان وسبعين فيكون قواه  
 سنة اثنين وما بين قبل موت الامام الرضا بستين تليف لا يكون  
 عن ادراك ابن بزرخ الذي عرفت ان وفاته كانت في حياة  
 محمد بن يحيى وعلي بن بلال الذين زارا قبره وحدث ابنه بالاعنه  
 محمد بن يحيى انه سمع من ابن بزرخ حديث فانه سورة القدر  
 سبع مرات على قبر الموت واهل بلال لم يدركوا في نيف ادرك  
 ابا عبد العزى كما تقدم بيانه بالايراد عليه وبالجملة دعوى سقوط  
 الواسطه من اوضح التوهمات فان قلت اذا كان الكليني يوم  
 وفاة البرقي في سن ثمان واربعين سنة فلم لا يروي عنه وعن  
 ابي العباس التوفى بعد البرقي وانما يروي عنها توسط  
 العدة

عن محمد بن  
 اسعيل

التحقيق ان

في قوله

لا بد ان يكون شيخه الكبير  
 محمد بن يحيى اكبر منه سنا بكثير لا قل من ثلاثين سنة فكون محمد  
 بن يحيى يوم مات البرقي في سن الثمان وسبعين فيكون قواه

العدة قلت ان كان المراد من هذا السؤال الاشكال في كونه  
 ادراك الكليني للاحدثين عيسى بن عيسى بن خالد البرقي فهو لا شك فيه ولا شبهة  
 تعتبره فقد حكى الجاشي عن احمد بن الحسين العباسي ان احمد بن محمد بن خالد  
 البرقي توفي سنة اربعه وسبعين وما بينه وحكي عن علي بن محمد بن ماجيلويه انه  
 مات سنة ثمانين وما بينه وايضا كان يكون الكليني سنة وفاة البرقي  
 اما ابن ثمان واربعين او خمسة اشنتين واربعين ولعله كان قد فرغ  
 من تأليف الكافي وان كان المراد من السؤال ان طلب العلوي  
 الاسناد ومنه الواسطه مع المرفوع فيه فلم يرو عنها بالواسطه  
 فاجابته عن ذلك لشدة الاتقان ضرورة ان راود واحد عن  
 شخص غيره رواية عدة عنه فترك الكليني الرواية عنها بلا واسطه الى ما بعد  
 اقوى بكثير وكذا لكثرة الواسطه ما توجب قوة الحديث بلا كلام  
 فاذا عرفت ان الكليني من عاصر الاحداث بائنه على اربعين سنة  
 فيكون لا بد ان ابن بزرخ الكوفي في حياة تلامذة الاحداث اعين  
 محمد بن يحيى بن بلال الذين ما لم يدركوا غير العزى وعدة  
 عمرها كانت في الغيبة الصغرى قبل انكار لقاء الكليني لابن بزرخ  
 الا ان قلنا التدبر في ضرور المانع على وجهه وعدم الالتفات  
 الى ما يدخل عليه من هذا الانكار  
 وايضا فان ابن بزرخ في طبقة الحسين بن سعيد التوفى سنة ٢٥ والاحمد بن يرويان  
 عنه وعن ابن بزرخ والكليني في سنة وفاة ابن محمد وبين وفاته ابن سعيد وفاته  
 الكليني اربع وسبعين سنة فلو كان الكليني في سن العشرين يوم وفاته ابن سعيد وبن  
 كان عمره اربع وسبعين سنة ولم يمتثل لهذا في تلك العصور وهذه العصور هذا  
 اذا فرض ان موت ابن بزرخ في سنة موت ابن سعيد وكلاهما كان كما هو الحق  
 في حياة محمد بن علي بن بلال ومحمد بن احمد الكوفي ومحمد بن احمد بن يحيى الذين  
 يرون عنه وزاروا قبره وهم من علماء الغيبة ولم يلهو احوالهم اذ ركع ابن  
 سعيد فانه ادرك ~~في حياة~~ الكافي وهو لا يروى عن ادراك العزى  
 فلا بد ان يكون وفاة ابن بزرخ متاخره عن وفاة ابن سعيد لرواية  
 من لم يروي عنه عن ابن بزرخ وبعبارة اخرى اوضح انا وجبتنا







